

и потому подобные препоны и близоруки, и, если без обиняков и по большому счету, – просто гибельны. Им не должно быть места в ответственной и высокой науке.

Среди других основных подходов в современной культуре к решению проблемы личного бессмертия следует отметить представления, связанные с именем Р.Моуди, о “жизни после жизни”, а точнее – о жизни после смерти, сродни религиозным, но как бы очищенным от свойственной им архаичности и догматичности, что и привлекло к ним определенное внимание, в том числе в той же студенческой среде. Однако суть дела в том, что “клиническая смерть”, о которой, как правило, в таких случаях и идет речь, – это еще не подлинная смерть, а лишь определенная степень умирания. Поэтому все разговоры о возвращении “оттуда” и т.п. не имеют под собой ровно никаких оснований и доказательств.

Пока менее известна, по существу, “измена” Р.Моуди своим прежним идеям о “жизни после жизни”, что лишний раз показывает их надуманность и несостоятельность. Свидетельством тому являются его нынешние увлечения идеями уже не жизни “после” жизни, а жизни “до” жизни, т.е. так называемыми “регрессиями в прошлые жизни”

Наконец, в современной культуре в полный голос заявил о себе научно-оптимистический подход к решению рассматриваемой проблемы, главным образом, в виде концепции практического бессмертия человека, своими истоками уходящей к рациональным аспектам философии общего дела Н.Ф.Федорова, идеям анархистов-биокоσμистов, к убеждениям таких ее основоположников, как В.Ф.Купревич, Л.В.Комаров и др. В ней нетрадиционно ставится проблема радикального продления человеческой жизни с конечной целью устранения ее видовых границ при обязательном условии сохранении оптимальных характеристик телесной и духовной жизнедеятельности человека. Задача, таким образом, состоит в том, чтобы обеспечить биотическую и социальную детерминированность неограниченно долгого индивидуального бытия на пике молодости, настолько долгого, когда бы можно было констатировать – человек стал лично практически бессмертным, оставаясь молодым. Приоритет в разработке этой концепции принадлежит отечественным исследователям, но свой вклад вносят и зарубежные ученые, например, М.Минский, известный специалист в области робототехники и искусственного интеллекта. Интернационализация подобных исследований является отрадной тенденцией в современной культуре.

Ю.В.Запарий  
г. Екатеринбург

## К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИИ ФЕНОМЕНА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Права человека затрагивают множество сфер жизни, однако хотелось бы остановиться на историческом аспекте данной проблемы. Процесс развития прав человека, как показывает анализ данного феномена, отражает не только эволюцию права, но и общества. И хотя реально права человека оформились сравнительно недавно, они существовали в тех или иных проявлениях всегда, как необходимый компонент всего права.

Поскольку основным принципом права является принцип абстрактного, формального равенства, то права человека можно назвать как бы “производными” из этого принципа. Ведь развитие идеи прав человека всегда основывалось на принципе равенства людей. Если проследить эволюцию этих прав, то круг людей, на которых распространялось формальное равенство и привилегии, постоянно расширялся. Состав участников этого круга изменялся с ходом истории: от деления людей на членов общины и чужаков, рабов и свободных, граждан и неграждан, состоятельных и несостоятельных, мужчин и женщин, до полного признания формального равенства и свободы для всех человеческих индивидов.

На первоначальном этапе развития общества права человека представляли собой определенные привилегии, по отношению к тем, кто не был включен в круг равных. А индивид признавался субъектом этого права (в большинстве случаев) вне зависимости от тех качеств, которыми он обладал. В основном главную роль в определении круга прав человека играли обстоятельства, независимые от него: принадлежность к определенному роду, сословию. Последним таким привилегированным типом прав человека являлись права гражданина.

За многие века, с момента появления первых писаных законов, круг формально равных лиц то увеличивался, то уменьшался, то дробился, исходя из новых, характерных для данного общества, признаков деления людей.

Широко известно, что двести лет назад были признаны права граждан-мужчин. Около семидесяти лет назад было в основном признано равенство женщин. Но только полвека назад было закреплено формальное равенство всех людей вне зависимости от расы, пола, языка, религии, цвета кожи, политических и иных убеждений. Таким образом история прав человека – это процесс признания правосубъектности любой личности и распространения принципа правового равенства на все более широкий круг людей.

Сама эволюция прав человека отражает не только определенные социально-экономические изменения, но и перемены в осознании роли и положения индивида в обществе и природе.

Первоначально человек не рассматривался как отдельный, “самодостаточный” индивидум, его положение, прежде всего, определялось другими аспектами, т.е. по его принадлежности к роду, профессии, вере, расе, сословию, а так же по гражданству и материальному положению. Но, начиная с эпохи Возрождения, в силу множества факторов, все более пробуждалось ощущение собственного “Я” человека стали оценивать совсем по другим критериям.

Человек становится важен самому себе, он начинает сбрасывать цуги корпоративности и общинности, которые изживают себя. Личность определяется по ее дарованиям и способностям. Идет процесс осознания ценности индивида как ответ на давление государства. Личность признается первичной над его интересами.

Таким образом, государство, которое на первых этапах цивилизации было благом, по мере эволюции техники и культуры вступило в противоречие с новыми условиями из-за своей традиционности и консерватизма. Права человека в данном случае можно рассматривать как

результат конфликта личности и государства.

Несмотря на то, что закрепление и признание прав человека сняло часть острых противоречий, многие проблемы до сих пор еще не решены. В условиях современной жизни, с ее быстрыми темпами прогресса, противостояние личности и государства обрело новый смысл. С развитием технологий, расширением мира, появлением глобальных проблем, права человека обрели общемировое значение. Это в свою очередь говорит о хрупкости и взаимозависимости не только людей, но и государств.

Права человека выходят на международный уровень именно в XX веке, когда сложилась ситуация, которую А.Сахаров характеризовал следующими словами. Он говорил, что тысячелетия назад человеческие племена проходили суровый отбор выживаемости, и в этой борьбе было важно умение не только владеть дубинкой. Важна была и способность к разуму, к сохранению традиций, способность к альтруистической взаимопомощи членов племени. Сегодня все человечество в целом держит подобный экзамен. Действительно, человечество держит экзамен, состоящий в проверке нашей способности отказаться от чего-то ради других, жить не только для себя, а со всеми и для всех.

Одним из решений глобальных проблем в условиях современности стало создание ООН. Однако система межгосударственных отношений не может быть стабильна без надежной правовой основы. И только права человека, содержащие универсальные ценности, стали настоящим основой сближения государств, различных по своему этническому и религиозному составу, экономическому и культурному уровню. Именно в этой сфере успешно развиваются сотрудничества государств в рамках Совета Европы и СБСЕ. Очевидно, что дальнейшее развитие прав человека это тот социальный ресурс в эволюции общества, который можно будет использовать в полной мере только в том случае, если будут устранены некоторые недостатки в современной концепции прав человека.

Среди недостатков концепции можно отметить чрезмерную абстрактность прав и их идеологизация. Это позволяет манипулировать идеей прав человека в политических целях, а также толковать ее в духе крайнего индивидуализма. Поэтому необходима конкретизация норм права, согласование международного и внутригосударственного права в данной отрасли. Реальное усиление возможностей органов, наблюдающих за соблюдением прав человека также очень важно, но оно влечет за собой необходимость отказа государств от части своих суверенных прав и предоставление международным органам этих властных полномочий.

В данный момент, на такое вряд ли решится какое либо государство. В итоге настоящее положение прав человека двояко: с одной стороны, каждый режим заявляет о своей приверженности к их идеалам, с другой, они остаются орудием политического давления и реально применяются по отношению к другим государствам для достижения определенных политических целей, а не для реального изменения дел.

Таким образом, универсальные ценности идеи прав человека, накопившие в себя искания многих поколений, являются практически пока мало используемым резервом для дальнейшей эволюции общества.